

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1024

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

Nu este cazul.

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 13 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor candidatului relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, constatându-se realizarea unei prezentări corespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în ceea ce privește istoricul cauzei, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu. Spre exemplu, hotărârea 2, propusă de candidat, fila 8, paragraful 3: „Din prevederile art. 1530 Cod civil rezultă că una din condițiile necesare pentru obligarea debitorului la plata de daune-interese pentru neexecutarea sau executarea cu întârziere a obligației este ca acesta să fie în culpă, să nu aibă nici o justificare pentru neexecutare sau executarea cu întârziere.

Or, în cauză nu se poate susține că pârâții ar fi în culpă în ceea ce privește neplata tranșelor din drepturile salariale cuvenite reclamantei, nediminuate cu impozitul pe venit reținut, anterior depunerii cererii de către aceasta cu dovada încadrării în grad de handicap accentuat sau grav, respectiv la data de 11.10.2012, astfel încât va fi respinsă ca nefondată cererea reclamantei de actualizare cu rata inflației a sumelor reținute cu titlu de impozit pe venit precum și a dobânzilor legale calculate la aceste sume, pentru tranșele plătite în lunile aprilie, iunie, septembrie 2012.”

Maniera de expunere permite cititorului nefamiliarizat cu noțiunile juridice să urmărească prezentarea cauzei cu referire la cererile formulate, probe, întâmpinări, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele. De pildă, hotărârea nr. 27, selectată de comisie, pagina 1, paragraful 5:

„Prin cererea adresată Tribunalului ... la data de 08.06.2018 și înregistrată sub nr., reclamanta S.C. R S.R.L., în contradictoriu cu pârâtul P, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtului la plata sumei de 7.250 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului creat societății prin nerespectarea termenului de preaviz de 20 zile lucrătoare, sumă ce urmează a fi calculată cu dobânda legală aferentă, de la data introducerii acțiunii și până la achitarea efectivă a debitului de către pârât; obligarea pârâtului la plata sumei de 4.900 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului creat societății prin nerespectarea clauzei specifice nr. 1, Cap. G, lit. f din contractul de muncă, sumă ce urmează a fi calculată cu dobânda legală aferentă, de la data introducerii acțiunii și până la achitarea efectivă a debitului de către pârât; cu cheltuieli de judecată în cuantum de 500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prin sentința civilă nr.din ... Tribunalul ... a admis în parte cererea având ca obiect „acțiune în răspundere patrimonială” formulată de reclamanta S.C. R S.R.L în contradictoriu cu pârâtul P; a obligat pârâtul să plătească reclamantei, suma de 4.900 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat societății, precum și dobânda legală aferentă, începând cu data introducerii acțiunii, respectiv 8 iunie 2018 și până la plata efectivă a sumei; a obligat pârâtul să plătească reclamantului, suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.”

În rare situații, deși motivele de apel și recurs sunt prezentate în succesiunea cronologică a formulării acestora în cadrul litigiului, judecătorul expunând problemele de procedură sau de drept substanțial, se observă preluarea cu o intervenție minimă a susținerilor părților, ceea ce îngreunează înțelegerea textului și afectează claritatea transmiterii mesajului. Spre exemplu, hotărârea nr.10, selectată de candidat, filele 6-9.

În majoritatea hotărârilor, poate fi identificat un echilibru optim între analiză și sinteză, de pildă în hotărârile nr. 2, 3, 7, 8, 10, 12, 13, 16, 20, 23, 25, 28, 29, selectate de comisie și hotărârile nr. 2, 4, 5, 6 și 9, propuse de candidat.

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare:

În cea mai mare parte dintre hotărâri, candidatul realizează o prezentare coerentă a speței deduse judecății, expunând adecvat obiectul cererii de chemare în judecată, apărările părților, elementele esențiale ale hotărârilor pronunțate în cauză, precum și criticile formulate, atât în apel, cât și în recurs.

Considerentele hotărârilor relevă argumente care decurg unele din altele, raționamentul juridic fiind clar și convingător. În acest sens, pot fi exemplificate hotărârile nr.7, 11, 14, 15, 18, 21, 22, 28 și nr.30 selectate de comisie.

Astfel, hotărârea nr. 7, selectată de comisie, fila 7, paragraful 6: „Analiza făcută de instanța de apel în motivarea excepției lipsei calității procesuale active conține argumente ce vizează fondul pretenției dedusă judecății și în nici un caz nu analizează existența unei identități între persoana reclamantului și cel care ar fi titular al dreptului afirmat, ceea ce face ca în prezenta speță să devină incident motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 Cod pr. civ., hotărârea pronunțată fiind dată cu greșita aplicare a legii.”

În rare situații se remarcă lungimea excesivă a frazelor, ceea ce îngreunează înțelegerea ideilor prezentate, de pildă în hotărârea nr. 24, selectată de comisie, fila 5, penultimul paragraf: „Nici prima instanță și nici reclamantul nu au motivat de ce s-ar aplica acestora dispozițiile art. 2 alin. 6, 7 în condițiile în care reclamantul lucrează în cadrul inspectoratului școlar (definit de art. 95 alin. 1 din Legea nr. 1/2011 ca fiind un serviciu public deconcentrat al Ministerului Educației Naționale) iar nu într-o unitate de învățământ preuniversitar de stat, într-o unitate conexă a învățământului preuniversitar (conform art. 99 alin. 2 din Legea nr. 1/2011 unitățile conexe ale învățământului preuniversitar sunt: centrul județean de resurse și asistență educațională/Centrul Municipiului „... de Resurse și Asistență Educațională), într-o instituție de învățământ superior de stat sau o bibliotecă centrală universitară, enumerarea din textul citat fiind limitativă.”

Cea mai mare parte a hotărârilor analizate relevă o prezentare structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecății, permițând înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul efectuând o expunere logică și juridică a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză. De asemenea, se remarcă buna cunoaștere a instituțiilor de drept expuse în considerentele hotărârilor și valorificarea acestora de o manieră coerentă și convingătoare pentru cititor.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 15 puncte

Motivare:

Candidatul utilizează o tehnică juridică conformă cu metodologia prevăzută în Ghidul pentru evaluarea judecătorilor, remarcându-se efortul acestuia pentru a structura hotărârea, în sensul că prezintă obiectul cererii de chemare în judecată, soluția pronunțată de instanța anterioară, iar motivele de apel și recurs sunt analizate într-o succesiune logică accesibilă cititorului, care este în măsură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat instanța.

Judecătorul prezintă cu claritate argumentele relevante pentru hotărârea pronunțată, expunând premisele de fapt și de drept ale raționamentului juriisdicțional, de natură să justifice în mod convingător concluzia la care se ajunge în cauză. Spre exemplu, hotărârea nr. 29, selectată de comisie, pagina 4, paragraful 4: „Principiul egalității sau nediscriminării constă în aceea ca persoanele care se găsesc într-o situație identică au dreptul la un tratament identic, fără ca egalitatea să însemne uniformitate. Funcția acestui principiu fiind aceea de a preveni formularea de distincții arbitrare și de a evita diferențele de tratament juridic fără motive obiective. Principiul nediscriminării este înscris în toate tratatele și documentele internaționale de protecție a drepturilor omului. Acest principiu presupune aplicarea unui tratament egal tuturor indivizilor, care sunt egali în drepturi. Conceput astfel, principiul nediscriminării apare ca o formă modernă și perfecționată a principiului egalității tuturor în fața legii. De altfel, art. 7 din Declarația Universală proclamă că toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul, fără deosebire, la protecția egală a legii.”

Analiza lucrărilor candidatului relevă preocuparea pentru susținerea raționamentului prezentat în hotărâri prin invocarea practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Europene de la Luxemburg, a Curții Constituționale sau a practicii de unificare a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Spre exemplu, hotărârile nr. 1 și 7, propuse de candidat și hotărârile nr. 2, 7 și 15, selectate de comisie. Astfel, hotărârea nr.2, selectată de comisie, filele 20-21: ”Însă, așa cum se desprinde din considerentele spețelor citate mai sus, stabilirea unor anumite politici salariale la un anumit moment, determinat de contextul general al economiei statului cât și al economiei internaționale și de nivelul resurselor bugetului de stat din care se

achită drepturile salariale este atributul exclusiv al statului. Pentru a putea vorbi despre o „speranță legitimă” și deci despre aplicabilitatea art. 1 din Protocolul 1 trebuie să existe un motiv rezonabil, dovedit de regulă printr-un act juridic, să se creadă că reclamantii vor beneficia de acel bun sau interes economic. Speranța legitimă a fost reținută de CEDO ca fiind un bun în sensul art. 1, de exemplu atunci când dreptul la o creanță a fost recunoscut în favoarea reclamantului printr-o hotărâre judecătorească (cauza Mureșanu vs România 15 iunie 2010), ceea ce nu este cazul în speță.”

Ca notă generală, hotărârile pronunțate au o argumentație îndeajuns de clară, dublată de logica juridică, de natură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 4,5 puncte

Motivare:

Candidatul a respectat, în general, termenele de soluționare și de redactare a hotărârilor, observându-se că depășirea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești nu a fost de natură să afecteze termenul rezonabil de soluționare a cauzelor. În anul 2020, a redactat peste termenul prevăzut de lege un număr de 21 de hotărâri, în anul 2021, un număr de 21 de hotărâri și în anul 2022, doar două hotărâri neredactate în termen.

V. Punctaj total : 45,5 puncte

Data: 8 noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru: